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Задачи самостоятельной работы начали изучать ещё в древности. Философы и педагоги доказали в своих трудах значимость самостоятельного использования своих знаний и навыков. Сократ определил значимость педагога в познавательной инициативы и самостоятельности студентов в обучении. В дальнейшем эту мысль развивают в своих работах Ян Амос Каменский (чешский педагог, писатель), Иоганн Генрих Песталоцци (швейцарский педагог), Николай Гаврилович Чернышевский (русский философ, учёный, литературный критик), Константин Дмитриевич Ушинский (русский педагог, писатель).

При изучении проблемы самостоятельной деятельности студентов, можно выделить три направления.

Первое направление. Его представители, древнегреческие учёные (Сократ, Платон, Аристотель), подробно доказали важность самостоятельного изучения знаний ребёнком. Их взгляды отталкивались от того, что «… развитие мышления человека может успешно протекать только в процессе самостоятельной деятельности, а совершенствование и развитие его личности — путем самопознания»[[1]](#footnote-1). Приобретение новых знаний доставляет ребёнку радость, устраняет пассивность и неактивность.

При дальнейшем развитии педагогической мысли данные положения получили свои изменения у многих теоретиков, в рассуждениях Франсуа Рабле (французский писатель), Мишель де Монтеня (французский писатель и философ), Томаса Мора (английский философ, писатель). Они советовали приучать ребенка к самостоятельности, воспитывать в нем развитую личность. Для этого ему необходимо самостоятельно приобретать новые знания, чтобы познать суть вещей (Монтень).

Эти же идеи развиваются в трудах Жан-Жака Руссо (французский писатель, философ), Иоганн Генрих Песталоцци (швейцарский педагог), Константина Дмитриевича Ушинского (русский педагог, писатель) и других. Развиваемые ими идеи получают более основательное объяснение и теоретическое пояснение. Их учения в рамках теории саморазвития ребёнка.

Второе направление представлено в трудах чешского педагога-гуманиста, писателя и общественного деятеля, основоположника педагогической науки – Яна Амоса Каменского (1592-1670). Изучает в своих работах огранизационно-практические принципы, основной проблемой становится преподавание, работа преподавателя без глубокого исследования и анализа природы деятельности ученика. Данное направление называется дидактико-методическим.

Третье направление имеет своё отличие, самостоятельная работа становится предметом изучения. Это направление впервые начинает встречаться в трудах Константина Дмитриевича Ушинского (1823-1871), русский педагог и писатель, основоположник педагогической науки. Данное направление имеет символичное название – психолого-дидактическое. Развитие умственных способностей учащихся немыслимо без самостоятельной работы. К. Д. Ушинский писал, что не уметь выражать своих мыслей – недостаток, но не иметь самостоятельных мыслей – еще больший, что самостоятельные мысли вытекают из самостоятельно приобретенных знаний. Поэтому очень важно развить у ребенка желание и способность самостоятельно приобретать новые знания, дать ему средство извлекать полезные сведения не только из книг, но и из предметов, его окружающих, из жизненных событий. Обладая такой умственной силой, человек будет учиться всю жизнь.[[2]](#footnote-2)

В 20-х годах XX века все результаты науки применялись для того, чтобы научить их самостоятельно смыслить, работать в коллективе, развивая максимально инициативу и самостоятельность. Надежда Константиновна Крупская, общественный и культурный деятель, в своих работах дала ясное теоретическое обоснование исследованиям новых методов обучения. Её принципы и способы обучения основываются на воспитании самостоятельности во время обучения. Главной целью она ставила то, чтобы научить заниматься самостоятельно и привить навык самостоятельно приобретать знания. Большой интерес уделяется качеству воспитания, привитию активности учащимся. «Для того чтобы уметь связывать теорию с практикой, с повседневной и всесторонней работой на общую пользу, для этого надо много и самостоятельно учиться»[[3]](#footnote-3)

Борис Васильевич Всесвятский, педагог, профессор, предлагает различными методами обновить урок. При всём разнообразии методов Всевятский отобрал две группы: методы сложившихся знаний и методы искания, исследования, изучения новых знаний, рассматривая последнюю группу методов как способ воспитания самостоятельной работы в процессе обучения.[[4]](#footnote-4)

Можно выделить некоторые важные признаки самостоятельности характерные для учащихся: способность работать целенаправленно, находить наиболее оптимальные приёмы обучения, грамотно рассчитывать свои силы, а так же учитывать результаты своей работы. Сущность самостоятельной работы и самостоятельности как свойство индивидуальности.

В теоретических исследованиях акцент падает на поиск новых методов обучения, воспитание самостоятельности и инициативности, выявление важных свойств, характерные для познавательной работы. Именно тогда разработаны некоторые аспекты самостоятельной работы.

В дальнейшем, в исследованиях педагогической литературы акцентируются пути осуществления самостоятельной работы. Учителя выделяют наиболее характерные признаки таких понятий как «инициативность», «самостоятельность», «самостоятельная работа», «организация самостоятельной работы».

Так же уделяет большое внимание тому, что самостоятельно работать значит работать целенаправленно, ставить ясные задачи, выполнять их, выбирая правильные методы работы.

Когда ещё понятие «самостоятельная работа» не сложилось, это доставляла некоторую сложность при теоретическом объяснении этой проблемы. Благодаря этому, требовалось выдвинуть мысль о «самостоятельной работе», проявляя её явные черты.

Книга Р. М. Микельсона «О самостоятельной работе учащихся», была одной из первых теоретических трудов по формировании самостоятельной работы. Здесь Микельсон считает осуществление самостоятельной работы – это и есть исполнение учащимися задач без участия, но под контролем преподавателя. Автор исходит от внешних факторов самостоятельной работы, без фактора инициативности учащихся. Попытка определить мысль Микельсона, обратил своё интерес преподавателей к проявлению смысла самостоятельной работы.[[5]](#footnote-5)

Во время Великой Отечественной Войны (1941-1945 года), внимание к самостоятельной работе и её подготовке не теряется. Таким образом, в работах российского и советского педагога, профессора Евгения Яковлевича Голанта, изучая формы самостоятельной работы и самостоятельности как особенности личности, предполагает, что один из главных принципов самостоятельной работы оказывается самостоятельность в обучении, проходящей без особого вмешательства педагога в учебный процесс.[[6]](#footnote-6)

В 1945 году Константин Николаевич Корнилов, советский психолог, академик, осознал глубинную природу самостоятельной работы. Он выдвинул две формы самостоятельной работы:

- самостоятельная работа, рассчитанная на деятельность памяти;

- самостоятельная работа, рассчитанная на деятельность мышления и творческого воображения.

Во время учебного труда в преимуществе у него была самостоятельная работа. Построенный на воображении и мышлении учащихся, данный вид имеет название, истинная самостоятельная работа.

В период с 1945 по 1948 года педагоги и учёные стремились передать законченное объяснение самостоятельной работы, заострив на данном вопросе определённое количество исследований.

В Большой Советской Энциклопедии предлагается следующее определение: «Самостоятельная работа учащихся — деятельность учащихся, осуществляемая как по заданию, так и по собственному желанию, без непосредственной посторонней помощи. Самостоятельная работа учащихся имеет огромное значение для развития мышления учащихся, воспитания у них интереса к предмету, выработки умений и навыков самообразования. Самостоятельная работа учащихся проводится на уроке и во внеурочное время. Самостоятельная работа учащихся дома направлена на то, чтобы приобретаемые учащимися на уроках умения и навыки самостоятельно продумывались и прочно запоминались ими. Учитель организует, наблюдает и проверяет самостоятельную работу учащихся».[[7]](#footnote-7)

В основе подхода советских ученых к понятию самостоятельной работы с точки зрения ее организации можно выделить два направления: в основе самостоятельной работы лежит индивидуальнаядеятельность, а фронтальная ей противоречит (Б.П. Есипов); так же возможна и совместная самостоятельная деятельность. (Раиса Григорьевна Лемберг, преподаватель, активный деятель, Нейт Георгиевич Дайри, В.П. Стрекозин и др.).[[8]](#footnote-8)

Михаил Николаевич Скаткин, выдающийся учёный, педагог, доктор педагогических наук даёт определение самостоятельной работе как метод обучения; Михаил Александрович Данилов, историк педагогической мысли, Иван Тимофеевич Огородников, доктор наук, Людмила Павловна Аристова, Борис Петрович Есипов, педагог теоретик придерживаются мнения, что самостоятельная работа средство обучения. Такого рода расход в представлении смысла самостоятельной работы говорит о том, что даже на данный момент в педагогике нет ещё общего понятия в систематизации методов, приёмов и средств обучения.
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